



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Dialogu Obywatelskiego**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 28.07.2021 r.

## PROTOKÓŁ Z V POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (26 LIPCA 2021 R.)

**Data posiedzenia:** 26.07.2021 r.

**Początek posiedzenia:** 26.07 godz. 16:00

**Zakończenie posiedzenia:** 26.07 godz. 17:18

**Prowadzący posiedzenie:** Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

**Forma posiedzenia:** zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP [www.konsultuj.szczecin.pl](http://www.konsultuj.szczecin.pl) za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 11 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Magdalena Błaszczyk, Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego; pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Agnieszka Ilcyszyn, Wiktoria Zacha, Jakub Baranowski.

### Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	DA/0002	Bezpieczne przejścia dla pieszych w Dąbiu	Zweryfikowany	

			pozytywnie	
2.	SSGG/0003	Czystość i porządek. Wiaty śmietnikowe na osiedlu Gołęcino- Goców.	Odrzucony formalnie	Brak oświadczeń współwłaścicieli działek
3.	OGM/0009	Rower dla Prezydenta Piotra Krzystka	Odrzucony formalnie	Nie spełnia wymogu ogólnodostępności
4.	ŻE/0004	WYBIEG DLA PSÓW W PARKU BRODOWSKIM	odrzucony w weryfikacji wstępnej	Niezgodność z MPZP
5.	ZK/0007	Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr. 51/7	odrzucony w weryfikacji wstępnej	Niezgodność z MPZP
6.	OGM/0027	"ROWEREM PRZEZ KRYGIERA. ETAP I OD UL. USTOWSKIEJ DO PLAŻY DZIEWOKLICZ"	odrzucony formalnie	Brak odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia. Braki formalne nieusunięte wobec brak kontaktu z autorami, niepodane nr. Tel, próby kontaktu tylko przez e-mail.
7.	ŚW/0002	Bezpieczne przejścia dla pieszych na 26 Kwietnia i Witkiewicza	Zweryfikowany pozytywnie	
8.	SMMMWP/0011	Zielony skwer pod dawnym "Grzybkiem"	Zweryfikowany pozytywnie	
9.	ŻE/0002	Miejsca parkingowe wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta	Zweryfikowany pozytywnie	
10.	ZK/0001	Stacja Roweru Miejskiego na osiedlu Zawadzkiego-Klonowica	Zweryfikowany negatywnie	Opinia NiOL

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

### **Przebieg spotkania:**

#### **Ad. 1**

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoń - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. Stwierdzono kworum członków Zespołu Opiniującego.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący przedstawił planowany porządek obrad, Dyrektor Biura przekazała wnioski o zmianę porządku obrad dotyczące zdjęcia z porządku obrad dwóch projektów, następnie członkowie głosowali nad jego zatwierdzeniem:

ŻE/0004 Wybieg dla psów w parku Brodowskim - czy zdjąć go dzisiaj z obrad:

- 11 osób za

- 0 osób przeciw

- 2 osób wstrzymało się.

ZK/0007 Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr. 51/7- czy zdjąć go dzisiaj z obrad:

- 11 osób za

- 0 osób przeciw

- 0 osób wstrzymało się.

Porządek obrad został przyjęty z uwzględnieniem proponowanych zmian. (12 głosów za)

#### **Ad. 3**

Głosowanie za przyjęciem protokołu z posiedzenia z dnia 22 lipca 2021 r. – 13 głosów za. Protokół został przyjęty. Wniosek członka Zespołu zgłaszającego zdanie odrębne o załączenie do protokołu grafiki załączonej do maila ze zdaniem odrębnym.

#### **Ad. 4**

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

#### **Ad. 5**

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Decyzja Zespołu
1.	DA/0002	Bezpieczne przejścia dla pieszych w Dąbiu	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania - 10</b>
2.	SSGG/0003	Czystość i porządek. Wiaty śmietnikowe na osiedlu Gołęcino- Goclaw.	Odrzucony formalnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <b>Odrzucenie z możliwością odwołania - 10</b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
3.	OGM/0009	Rower dla Prezydenta Piotra Krzystka	Odrzucony formalnie	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 0 <b>Odrzucenie z możliwością odwołania - 9</b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
4.	ŻE/0004	WYBIEG DLA PSÓW W PARKU BRODOWSKIM	odrzucony w weryfikacji wstępnej	Wykreślony z porządku obrad
5.	ZK/0007	Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112-126, Szczecin, działka nr. 51/7	odrzucony w weryfikacji wstępnej	Wykreślony w porządku obrad.
6.	OGM/0027	"ROWEREM PRZEZ KRYGIERA. ETAP I OD UL. USTOWSKIEJ DO PLAŻY DZIEWOKLICZ"	odrzucony formalnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 <b>Odrzucenie z możliwością odwołania - 12</b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
7.	ŚW/0002	Bezpieczne przejścia dla pieszych na 26 Kwietnia i Witkiewicza	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę</b>

				<b>do głosowania - 13</b>
8.	SMMMWP/0011	Zielony skwer pod dawnym "Grzybkiem"	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania- 13*</b>
9.	ŻE/0002	Miejsca parkingowe wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <b>Zatwierdzony na listę do głosowania- 10</b>
10.	ZK/0001	Stacja Roweru Miejskiego na osiedlu Zawadzkiego-Klonowica	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 1 <b>Odrzucenie z możliwością odwołania – 10*</b> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0

\*Jeden z członków Zespołu z uwagi na problem techniczny oddawał głosy za pomocą wiadomości tekstowej w aplikacji ZOOM.

#### **Ad. 6**

Wolne wnioski:

- dodanie przy projektach rozpatrzonych pozytywnie przez jednostki merytorycznie opcję głosowania na "nie" - "sprzeciw" w systemie do głosowania. - 13 głosów za

#### **Ad. 7**

**Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:18.**

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

**Protokołowała:**

Wiktoria Zacha

Biuro Dialogu Obywatelskiego

**Zatwierdziła:**

Magdalena Błaszczuk

Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego

Zdanie odrębne do projektu:

Stacja Roweru Miejskiego na osiedlu Zawadzkiego-Klonowica (ZK/0001)

[1] Adam Kopciński-Galik: Projekt został odrzucony bezzasadnie. Pan Borys Aranowski ze spółki Nieruchomości i Oplaty Lokalne sp. z o. o. uznał, że „Projekt nie jest możliwy do realizacji i nie może być sierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina. System Bike\_S - Szczeciński Rower Miejski z końcem sezonu 2020 zakończył funkcjonowanie w dotychczasowym formacie, Aktualnie spółka Nieruchomości i Oplaty Lokalne, operator systemu, ogłosiła przetarg na nowy system IV generacji nie wymagający stacji. W nowym systemie to w rowerze będzie wbudowany moduł wypożyczenia umożliwiający wypożyczenie i zwrot roweru w dowolnym miejscu na obszarze funkcjonowania wypożyczalni. W związku z powyższym bezzasadne a nawet nie możliwe do realizacji jest zadanie zgłoszone przez mieszkańca.”.

[2] Żaden urzędnik z NiOL nie był obecny na posiedzeniu i nie wyjaśnił wątpliwości, o które dopytywałem, w szczególności: czy rowery będą chaotycznie pozostawiane i rozrzucone przez mieszkańców po całym mieście; czy nie będą przewożone do miejsc, z których mieszkańcy będą mogli je wypożyczać; czy nie będzie żadnych stacji lub stojaków na te rowery.

[3] Tymczasem autor we współpracy z jednostką merytoryczną mógł poprawić projekt zastępując pojęcie stacji roweru miejskiego (ze stojakami na rowery), pojęciem strefy postoju roweru miejskiego ze stojakami na rowery (zgodnie z nowymi zasadami nowego systemu roweru miejskiego). Tak stanowi § 14 ust 4 regulaminu (uchwała rady miasta ws. SBO) „Na wszystkich etapach weryfikacji liderka lub lider mogą zostać wezwani do zmian projektu, jednak nie mogą one dotyczyć równocześnie zmiany przedmiotu projektu oraz jego lokalizacji.”. Jednak urzędnicy nie zaproponowali autorowi dokonania takiej zmiany.

[4] Względnie regulamin zezwala taką decyzję podjąć także zespołowi opiniującemu § 18 ust. 7 „Na wniosek Zespołu Opiniującego liderka lub lider może nanieść zmiany do projektu, bądź przez wiadomość e-mail zwrócić się do Pracownika o naniesienie zmian w projekcie zgodnie z protokołem ze spotkania Zespołu Opiniującego”. Jednak większość członków zespołu nie poparła takiej decyzji.

[5] W związku z tym nie mogłem zagłosować za odrzuceniem tego zadania i zagłosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji.

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do projektu:

„Miejsca parkingowe wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta” (ZE/0002)

[1] Zgłoszony przez radnego Koalicji Obywatelskiej Łukasza Kadłubowskiego projekt „Miejsca parkingowe wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta” (ZE/0002) jest niejasny, niezrozumiały i budzi poważne wątpliwości, czym narusza kryteria weryfikacji formalnej, a ponadto nie oszacowano jego kosztów, czym naruszono kryteria weryfikacji merytorycznej.

[2] Dla pełniejszego obrazu sytuacji zacytuję treści, które radny Łukasz Kadłubowski umieścił w swoim projekcie:

„Cel projektu: Budowa miejsc postojowych wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta oraz stworzenie koncepcji modernizacji ulicy.

Szczegółowy opis: W związku z dużym deficytem miejsc postojowych budowa nowych miejsc pozwoli na poprawę bezpieczeństwa na osiedlu.

Uzasadnienie projektu: W związku z dużym deficytem miejsc postojowych budowa nowych miejsc pozwoli na poprawę bezpieczeństwa na osiedlu” (sic! 2 x to samo)

[3] Część uwag w zakresie formalnym mailowo zgłosił mieszkaniec okolic ul. Kormoranów i ul. Thugutta słusznie zauważając, że nie wiadomo w jakich konkretnie miejscach i w jakiej liczbie mają powstać owe miejsca parkingowe oraz zaznaczając, że w przestrzeni istniejącej drogi i chodnika się one nie mieszczą, w związku z czym dopytywał, czy będą one wybudowane na terenach prywatnych

lub spółdzielni mieszkaniowej. Treść maila mieszkańca na posiedzeniu odczytała dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczuk.

[4] Istotnie uwagi mieszkańca były zasadne, gdyż w opisie projektu nie zostało to w żaden sposób wyjaśnione, ponieważ radny Łukasz Kadłubowski do treści opisu projektu skopiował słowo w słowo treść uzasadnienia: „W związku z dużym deficytem miejsc postojowych budowa nowych miejsc pozwoli na poprawę bezpieczeństwa na osiedlu”. Zwroty „w związku z deficytem” oraz „pozwoli na poprawę bezpieczeństwa” jednoznacznie wskazują że jest to uzasadnienie projektu, a nie na jego opis.

[5] Ponadto radny jako cel projektu wskazał „stworzenie koncepcji modernizacji ulicy” również nigdzie nie opisując, na czym ta enigmatyczna „modernizacja ulicy” miałyby polegać oraz której z dwu ulic miałyby dotyczyć. Mieszkańcy zatem mogą mieć tu wątpliwości, jaki projekt będzie poddany pod głosowanie oraz co ich czeka, gdy projekt zostanie wybrany do realizacji.

[6] Tymczasem zasadniczym kryterium weryfikacji formalnej jest „czy opis zakresu projektu jest jednoznaczny, niebudzący wątpliwości”, jak stanowi §15 pkt 1 ust 4 regulaminu szczecińskiego budżetu obywatelskiego stanowiącego załącznik do uchwały Nr V/154/19 Rady Miasta Szczecin z 26 marca 2019.

[7] Jednocześnie w weryfikacji merytorycznej pani Joanny Diug z wydziału urbanistyki i administracji budowlanej padło WARUNKOWE stwierdzenie , że „Wykonanie miejsc postojowych w granicach wnioskowanych nieruchomości będzie zgodna z planem, O ILE POZWOLI na wybudowanie dróg o parametrach wskazanych w przywołanych ustaleniach [z uchwały XXVIII/944/09 z 7 września 2009 ws. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Żelechowa - Park Brodowski”]

[8] W dalszych opiniach merytorycznych innych jednostek powyższe warunkowe zastrzeżenie nie zostało w żaden sposób wyjaśnione, czy w ogóle możliwe będzie zrealizowanie projektu, nawet w zakresie 1 miejsca parkingowego. Pani Jolanta Chwaluczyk z Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego nie oszacowała ani wykonalności projektu, ani tym bardziej składowych kosztów zadania, stwierdzając jedynie że „nie określona jest we wniosku powierzchnia miejsc parkingowych” oraz że „Uzgodniono z Wnioskodawcą, że w przypadku wygrania tego wniosku , dopasujemy ilość miejsc parkingowych i koncepcję modernizacji ulicy tak, aby zmieścić się w obszarze lokalnym tj do 380750 zł”.

[9] W związku z tym wbrew regulaminowi budżetu obywatelskiego projekt nie został zweryfikowany ani zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 9 „czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu” ani zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 13 „czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla projektów”.

[10] Ponadto w świetle co raz częstszych podtopień po opadach deszczu (które wcale niekoniecznie muszą być rekordowe, np. 9 lipca 2021 opady były na poziomie 2cm-3cm, wielokrotnie niższe niż po opadach z 30 czerwca / 1 lipca 2021), kolejną wątpliwością związaną z projektem radnego Łukasza Kadłubowskiego jest pokrywanie asfaltem i betonem przestrzeni pod zwiększenie liczby miejsc parkingowych i „modernizację ulicy”. Zmniejszanie powierzchni zazielenionego gruntu i pokrycie go betonem uniemożliwi wsiąkanie wód opadowych. Biorąc pod uwagę znaczne wzniesienia na obu ulicach rzędu kilkudziesięciu metrów oczywistym jest że woda deszczowa z wybudowanych nowych betonowych parkinów będzie spływała w dół, czy to niewydolną i wybijającą kanalizacją przeciwdeszczową, czy też po powierzchni ulicy, ostatecznie gromadząc się w najniżej położonych punktach zalewając je i wyrządzając tam ogrom zniszczeń w mieniu, o uniemożliwieniu dojazdu nie wspominając.

[11] Przykłady skutków opadów i zniszczeń z 2019 roku w sąsiedztwie projektu

Zdewastowany przez ulewę z 2019 roku teren Parku Brodowskiego na osiedlu Żelechowa znajduje się w obniżeniu terenu, w pobliżu wyżej położonych ul. Kormoranów i ul. Thugutta z projektu radnego Łukasza Kadłubowskiego

Co istotne mieszkańcy przed realizacją inwestycji ostrzegali prezydenta przed zagrożeniem podtopieniami i możliwymi zniszczeniami w razie zrealizowania inwestycji bez zabezpieczenia terenu

przed zalewaniem wodami opadowymi [nagranie radnego Dariusza Mateckiego:  
<https://www.facebook.com/watch/?v=385430992094003> ]



„Rozmyty efekt budżetu obywatelskiego na Żelechowej. Zniszczenia po ulewach w Parku, Brodowskim”, Oskar Masternak, 13.06.2019  
<https://gs24.pl/rozmyty-efekt-budzetuobywatelskiego-na-zelechowej-zniszczenia-poulewach-w-parku-brodowskim-zdjecia/ar/c1-14207811>



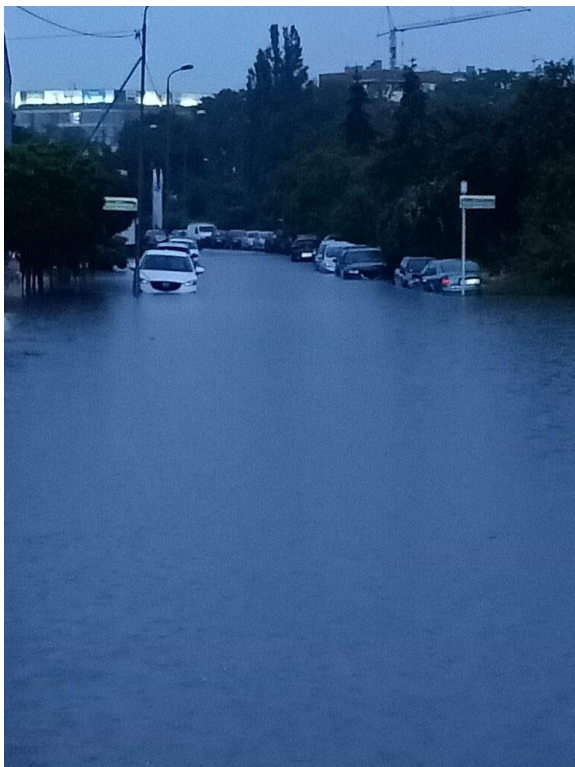
„Strefa zniszczeń przy parku Brodowskim Alejki spłynęły z... deszczem”, Mirosław Winconek, 11.06.2019  
<https://24kurier.pl/aktualnosci/wiadomosci/parkowa-strefa-zniszczen-alejki-splynely-z-deszczem/>

[12] Inne przykłady zalań najniżej porochozyczny terenów z 9 lipca 2021 roku (gdy opady były wielokrotnie niższe niż kilka dni wcześniej 30 czerwca / 1 lipca 2021)





<https://szczecin.naszemiasto.pl/nawalnica-nadszczecinem-uwazajcie-na-zalane-ulice-zobacz/ga/c16-8362460/zd/63492926> [deszcz z 9 lipca 2021]

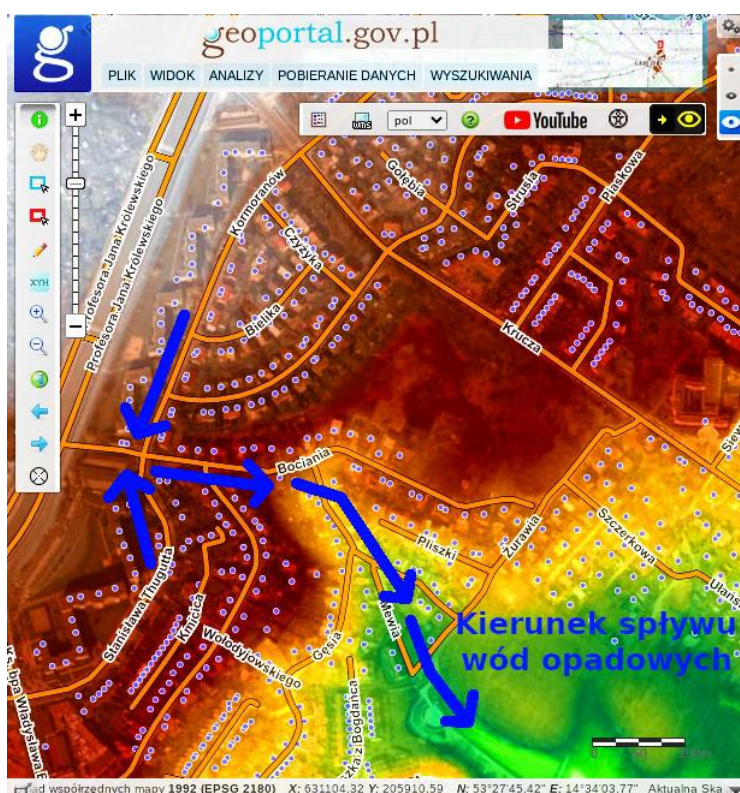


<https://szczecinskie24.pl/szczecin-powtorka-z-rozrywkicyli-kolejna-ulewa-i-kolejne-podtopienia/> [deszcz z 9 lipca 2021]



<https://szczecin.tvp.pl/54776517/zalania-paraliz-komunikacyjny-region-po-intensywnych-opadach>  
[deszcz z 9 lipca 2021]

[13] Mapa hipsometryczna okolic budowy miejsc parkingowych tj. ul. Kormoranów i ul. Thugutta ze wskazaniem kierunku spływu wód opadowych



[https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmqp\\_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=5867156](https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmqp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=5867156)

[14] Wobec powyższego zalewanie betonem pod budowę parkingów setek metrów kwadratowych powierzchni niewątpliwie będzie oddziaływać na inne zrealizowane lub zaplanowane inwestycje położone poniżej poziomu wskazanych przez radnego ulic oraz będzie skutkowało zmniejszeniem wydolności odprowadzania wody opadowej przez kanały kanalizacyjne. Tymczasem zgodnie z § 16

ust. 1 pkt 12 regulaminu sbo kryterium weryfikacji merytorycznej jest, czy projekt ma oddziaływanie na inwestycje. Także i ten aspekt nie został przez urzędników w żaden sposób poddany weryfikacji.

[15] Kolejną wątpliwością jest wskazanie przez radnego Łukasza Kadłubowskiego, że rzekomo „budowa nowych miejsc pozwoli na poprawę bezpieczeństwa”. Faktycznie jednak wybudowanie tych miejsc parkingowych wręcz zmniejszy bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu, zarówno pieszych jak i kierowców. Ponadto już obecnie kierowcy parkują równolegle wzdłuż ul. Kormoranów i ul. Thugutta, zajmując jedną część pasa drogowego. Zwążona w ten sposób droga powoduje u jadących kierowców zwiększoną uwagę i wymusza niższą prędkość. Po zrealizowaniu zadania, modernizacji ulicy oraz wybudowaniu odseparowanych miejsc parkingowych, znacznie się poprawi poczucie komfortu jazdy kierowców szeroką i opróżnioną z parkujących pojazdów arterią, a ponieważ będą czuć się na drodze znacznie pewniej, będą rozwijali większą prędkość, co zwiększy ryzyko wypadków, w dodatku groźniejszych w skutkach. Ponadto bezpieczeństwo obniży się również i z tego powodu, że wzrośnie natężenie ruchu spowodowane wzrostem atrakcyjności przejazdu rzeczonymi ulicami. Bowiem zmieni się postrzeganie u kierowców obu ulic z lokalnych, zastawionych samochodami, wolnych dróg osiedlowych, na „zmodernizowane” drogi przelotowe, o większej przepustowości, umożliwiające dużo szybsze przemieszczanie się.

[16] Ponadto, ponieważ zgodnie z projektem radnego Łukasza Kadłubowskiego na wskazanych przez niego ulicach liczba miejsc miałyby być zwiększona, jedyną możliwością by osiągnąć ten cel jest umożliwienie parkowania skośnie lub prostopadle (jako bardziej „kompaktowego” przestrzennie). Jednak taki sposób parkowania, wymagający wyjeżdżania z parkingu tyłem, jest dużo bardziej niebezpieczny, niż dotychczasowy sposób parkowania równoległego. Jest to kolejny argument przeczący twierdzeniom radnego, że rzekomo „budowa nowych miejsc pozwoli na poprawę bezpieczeństwa”.

[17] Jednocześnie w związku z przedstawionymi wyżej wątpliwościami urzędników, czy możliwe będzie wybudowanie miejsc parkingowych, aby zachować wymagane parametry drogi, pojawia się pochodna wątpliwość, czy budowa miejsc parkingowych wiązać się będzie z koniecznością wycinek rosnących tam dziesiątek drzew i krzewów. Mieszkańcy mają prawo mieć związane z tym wątpliwości. O planowanych wycinkach powinni zostać uprzedzeni oraz poinformowani o planowanym ich zakresie. Niestety urzędnicy weryfikujący zadanie nie dokonali tu jakichkolwiek ustaleń.

[18] Pomijając kwestię zagrożeń zalaniem po opadach deszczu, o wszystkich tych zastrzeżeniach i wątpliwościach informowałem na posiedzeniu członków zespołu i obecnych urzędników z biura dialogu obywatelskiego odpowiedzialnych za weryfikację formalną projektu: Jakuba Baranowskiego i dyrektor Magdalenę Błaszczuk. Część wątpliwości (m.in. co do niejasnego opisu projektu) zgłosił także mailowo mieszkaniac okolic planowanej inwestycji. Niestety nie spotkało się to z jakąkolwiek reakcją urzędników, co jest o tyle niezrozumiałe, że na poprzednim posiedzeniu po dostrzeżeniu błędów w weryfikacji formalnej innego projektu, pan Jakub Baranowski zawnioskował wówczas o jego zdjęcie z porządku obrad, w celu dokonania ponownej weryfikacji.

[19] Takie różnicowanie projektów różnych autorów, z których jedni są faworyzowani i traktowani wyjątkowo pobłaźliwie, może wśród mieszkańców wywoływać poczucie nierównego i niesprawiedliwego traktowania, podważając ich zaufanie do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników i to tym bardziej, że autor dopuszczonego projektu jest radnym rządzącej koalicji.

[20] Wobec powyższych szeregu zastrzeżeń i niewyjaśnionych wątpliwości (m.in. brak opisu zadania; wprowadzanie w błąd rzekomą poprawą bezpieczeństwa; niewyjaśnienie ile miejsc parkingowych można będzie wybudować, czy rzeczywiście da się zwiększyć rzekomo ich liczbę, ani w ogóle czy realizacja projektu będzie możliwa; brak oszacowania kosztów projektu; brak wskazania skutków oddziaływania na inne inwestycje m.in. wskutek zalewania wodami opadowymi; brak informacji o planowanych wycinkach drzew i krzewów, brak wyjaśnienia, co oznacza hasło „modernizacja ulicy” oraz której z 2 ulic to dotyczy) nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem zadania na listę do głosowania i wstrzymałem się od głosu (system informatyczny udostępniał jedynie możliwość oddania głosu „za” lub wstrzymanie się od głosu).

Adam Kopciński-Galik